Является ли имам Абу Ханифа и его мазхаб суннитским?

С именем Аллаха Милостивого, Милосердного

Является ли имам Абу Ханифа и его мазхаб суннитским?

(Опровержение сомнений вокруг имама Абу ханифы)

Хвала Аллаху – Господу миров, мир и благословение Аллаха нашему пророку Мухаммаду, членам его семьи и всем его сподвижникам!

А затем:

В последнее время все чаще участились разговоры в среде невежественных людей, которые ложно причисляют себя к знаниям, как они порочат имам Абу Ханифу (да смилуется над ним Аллах), говоря,что он был приверженцем нововведений и не имел отношения к ахлю-Сунна. Также по заявлению этих людей оказывается суннитских мазхабов у мусульман только три, а не четыре, выводя тем самым мазхабханифитов из ахлю-Сунна. Подобные заявления эти люди оправдывают словами некоторых ранних имамов, от которых передается обвинение Абу Ханифы в мурджиизме, различных заблуждениях, слабости как передатчика и т.п.

Свят Аллах, хотелось бы задать вопросам таким людям: Какая польза переводить подобное и вносить это в массу русскоязычных мусульман?! Неужели желание посеять смуту; или вызвать резонанс; или раскрыть истину, покрытую тайной; или что?!

В данной статье с дозволения Всевышнего Аллаха пойдет небольшой разбор основных обвинений в адрес имама Абу Ханифы и его мазхаба, а также обоснование того, что имам Абу Ханифа был сторонником Сунны, как и его мазхаб, среди последователей которых были великие имамы ахлю-Сунна уаль-джама’а.

Причины упрека в адрес имама Абу Ханифы

Что же касается упреков, порицаний и обвинений в нововведении некоторыми имамами в адрес Абу Ханифы, то причина этому:

- Его слова о том, что деяния не входят в иман, а также слова о том, что иман не увеличивается и не уменьшается;
- Приписывание ему того, что он говорил слова му’тазилитов о том, что Коран сотворен;
- Его слабость в хадисах как передатчика;
- Противопоставление достоверным хадисам своего мнения;

- Различные наговоры на него со стороны сторонников других мазхабов в том, к чему он не имел никакого отношения.

Абу Ханифа и ирджа (мурджиизм)

Сказал имам Абу Ханифа: *“Иман не то же самое, что и дела, и дела не иман. И довод этому то, что во многие периоды дела снимаются с верующих и не правильно будет сказать, что с него снято обязанность имана. Например, с женщины, у которой месячные или послеродовое кровотечение Всевышний Аллах снял с нее обязанность молитвы и поста, но неправильно будет говорить, что с женщины в это время снят иман, или говорить, что им велено не совершать иман. Ведь пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Оставь пост в дни месячных, а затем возмести его». И не правильно говорить: оставь иман и затем возмести его. Дозволено сказать: «Нет на бедном обязанности выплачивать закят», и не дозволено говорить: «На бедняке нет обязанностивыплачивать иман»”*. См. “Уасыяаль-имамАбиХанифа” 2.

Он также сказал: *“Иман не увеличивается и не уменьшается, поскольку не возможно себе представить его уменьшения, кроме как с увеличением куфра, как и представить его увеличение, кроме как с уменьшением куфра. И не может быть так, чтобы человек в одно время был и мусульманином и неверным, ибо верующий есть верующий, как и неверный есть неверный, а в имане нет сомнения, как и в неверии нет сомнения!”*См. “Уасыяаль-имамАбиХанифа” 1.

Также имам Абу Ханифа и его сторонники говорили: *“Уменьшается не иман, ибо уменьшение имана указывает на сомнение, а сомнение в вере – это большой куфр”*. См. “аль-Базазия” 4/112, “аль-Бахру-рраикъ” 2/46, 3/103, “Альфаз аль-куфр” 51.

Также Абу Ханифа считал, что нельзя говорить с сомнением: «Я верующий (мумин) ин ша-Аллах», ибо сомнение в своем имане – это куфр, и считал, что нужно говорить однозначно: «Я - мумин».

Это и есть то, по причине чего некоторые имамы называли Абу Ханифумурджиитом, как например имам аль-Бухари и др. Однако правильнее сказать, что Абу Ханифа был из числа мурджиитов-фукаха, а не просто мурджиитом, поскольку в этих двух терминах есть большая разница. Ведь,несмотря на то, что имам Абу Ханифа не называл деяния иманом и не включал их в иман, он считал, что оставления уаджибов вредит иману и влечет для человека наказание. Передается в «Шархфикъх аль-акбар» от Абу Ханифы, что он сказал: *“Мы не говорим, что не повредят грехи верующему и не говорим, что он не может попасть в Ад! И мы также не говорим, что наши благодеяния принимаются однозначно, а грехи прощаются однозначно, как это говоря мурджиишты!”*См. также “Тарих аль-Багъдад” 6/109.

И этого достаточно для того, чтобы понять непричастность имама Абу Ханифы кистиннымуджиитам, хоть он и ошибся в некоторых выражениях и соответствовал в этом мазхабумурджиитов. И по этой причине имамы находили ему оправдание и не именовали егомурджиитом, однако говорили, что его слова и слова его сторонников – это мнения мурджиитов-фукъаха, чтобы их не путали с заблудшими и крайними мурджиитами.Имам аш-Шахристани сказал: *“Было сказано относительно Абу Ханифы и его сторонников: «Мурджиишты-сунниты». И*

многие его причисляли к мурджиизму. Вероятно причина этому то, что он говорил, что иман – это подтверждение сердцем и он не увеличивается и не уменьшается. Они посчитали, что он выводит деяния из имана. Однако этот человек, который так серьезно относился к делам, как мог давать фатуа об оставлении дел?! Также у этого (именовании Абу Ханифымурджиитом) есть и другая причина – му'тазилиты именовали мурджиитом каждого, кто противоречил им в вопросах предопределения, также поступали и опирающиеся только на устрашающие тексты (шариата) из числа хариджитов. Поэтому вполне может быть так, что обвинение в мурджиизме пошло от двух этих групп – му'тазидлитов и хауариджей". См. "аль-Миляльуа-ннихаль" 127.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймияговорямурджиитах-фукъаха, сказал: *"И если стало ясно, что порицание и наказание касается того, кто оставил дела, то после этого разногласие с ними (с мурджиитами-фукъаха) не имеет пользы. Напротив, это будет языковым разногласием, хоть они и ошиблись в этом и противоречат Корану и Сунне (не называя благодеяния иманом)".* См. "Маджму'уль-фатауа" 7/181.

Также шейхуль-Ислам сказал: *"Следует знать, что большинство споров среди ахлю-Сунна в отношении этого вопроса (являются ли деяния частью имана) – разногласие языковое. Поскольку те факъихи, кто говорит, что иман это слова (без дел), а это Хаммад ибн Аби Сулейман, и он был первым, кто сказал об этом, а также факъихи из Куфы и другие, кто последовал за ним, убеждены, как и все остальные имамы, что совершающие грехи входят в число тех, кто заслуживает упрека и наказания!И несмотря на то, что они говорят, что их иман полноценный, как у ангела Джибриля, они все же убеждены, что иман без деяния или с совершением грехов влечет наказание, как говорит это ахлю-Сунна уаль-джама'а".* См. "Маджму'уль-фатауа" 7/297.

Он также сказал в книге "аль-Иман" 337, что слова мурджиитовфукъаха – это нововведение во фразах и поступках, а не нововведение в вопросах убеждений.

И имам Ибн Абиль-'Иззговорил, что разногласие имама Абу Ханифы с другими имамами языковое, поскольку хоть он и не называл благодеяния иманом, считал их частью имана.И сказал, что это разногласие не приводит к нарушению вероубеждения! См. "Шарх'акъидаат-тахауия" 362.

Шейх аль-Му'аллими сказал: *"Как бы то ни было, если то, что говорит аль-Каусари (крайний ханафит из числа современников) правда, что Абу Ханифа не говорил, что деяния вообще не из имана, а говорил: «Деяния не являются основным столпом имана, так как основной столп имана – это убеждение и слово», то тогда это дело близкое (к истине)".*См. "ат-Танкиль" 2/364.

Шейх Мухаммад ибн Ибрахим Али Шейх сказал: *"Имам Абу Ханифа и его шейх Хаммад ибн Аби Сулейман из числа мурджиитов-фукаха, которые говорят: «Не входят деяния тела в иман», но при этом они говорят сурово об этом (оставлении деяний тела). Поистине, вопрос этот касается только названия и всё. Но большинство учёных на другом мнении (что деяния из имана)".* См. "Фатауа Ибн Ибрахим" 1/254.

Упомянув высказывания некоторых имамов из мурджиитов-фукъаха, как их

слова: «Я истинно верующий перед Аллахом», имам аз-Захаби сказал: *“Эти слова не так опасны. Воистину, опасными являются то, что говорят крайние мурджииты: «Иман – это только убеждения в сердцах, и кто оставил намаз и закят, пьёт вино, убивает и прелюбодействует – все они имеют полноценный иман и не войдут в Ад и не будут наказаны» и поэтому они отвергли многочисленные хадисы о заступничестве”*.См. «ас-Сияр» 9/436.

Таким образом, мурджиизм, к которомупричисляли имама Абу Ханифу, не имел отношенияк убеждениям заблудшихмурджиитов, не имеющих ничего общего с ахлю-Сунна!

Имам Абу Ханифа сказал: *“Мы не говорим, что не повредят грехи верующему и не говорим, что он не может попасть в Ад! И мы также не говорим, что наши благодеяния принимаются однозначно, а грехи прощаются однозначно, как это говоря мурджииты!”*См. также “Тарих аль-Багъдад” 6/109.

Шейх-доктор Ахмад ибн ‘Атыя аль-Гъамиди в своей докторской работе, посвященной разъяснению имана между пониманием саляфов и философов, говорил: *“Абу Ханифа выводил деяния из имана, не делая их частью имана. Он говорил: «Иман не увеличивается и не уменьшается и люди в нем одинаковы». И это есть точно то, что говорят мурджииты, и с этой стороны Абу Ханифымурджиит. И именно за эти его слова его обвиняли в мурджиизме… Однако, мурджиизм, который был известен порицанием со стороны всех исламских сообществ – это то, что уже было рассмотрено, это то, что дает грешнику полную надежду на прощение от Аллаха, дозволяет ему говорить и делать что пожелает, ведь по этой причине мурджииты стали говорить: «Не причинит вреда грех при наличии имана так же, как и не принесут пользу благодеяния при наличии куфра». Но Абу Ханифа хоть и пошел в противоречие саляфам в выводе деяния из имана, он не дал повода своим мнением сторонникам прихотей и греха насыщаться грехами, удовлетворять свою похоть, играть с запретами и нарушать границы шариата в отличии от мурджиитов, которые сняли малейшее порицание с грешников и открыли им двери на пути к нарушению запретов Аллаха без какого-либо страха перед наказанием! Ведь для них человек вправе делать все что пожелает, и нет ему никакого порицания, поскольку у него есть иман, который для них лишь в убеждении. А что касается АбуХанифы, то он не говорил такого и да упасет Аллах его говорить подобное и занимать такую позицию! И не дозволено нам описывать его полным мурджиизмом, поскольку когда говорится просто ирджа (мурджиизм), то в голову сразу приходит именно тот упоминавшийся заблудший мурджиизм, о котором никогда не будет говорить мусульманин”*. См. “аль-Иманбайна ас-саляфуаль-мутакаллимин” 105-106.

Следует знать, что несмотря на то, что шейхуль-Ислам и многие имамы считали, что разногласие с мурджиитами языковое и в нем нет проблем, многие ученые так не считали и весьма строго порицали тех, кто не называл иманом благодеяния, названные так Сунной!

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Да вознаградит вас Аллах, этот спрашивающий говорит: “У меня возникла неясность касательно отнесения мурджиитов к Сунне и к числу приверженцев Сунны, когда люди говорят: “Мурджииты–ахлю-Сунна”.

Шейх ответил: *“В этом не должно быть у тебя проблем: их вероубеждение – вероубеждениеахлю-Сунна. И вера в Аллаха, и вопросы таухида, их вероубеждение – вероубеждениеахлю-Сунна, однако они ошиблись в этом одном вопросе и только. Поэтому они из ахлю-Сунна. Эта их ошибка не выводит их из ахлю-Сунна, потому что их убеждения соответствуют убеждениям ахлю-Сунна во всех разделах вероубеждения”*.Сл. “Шархкитаб аль-иман мин Сахих аль-Бухари” № 4.

Но тут весьма важно отметить, что некоторые имамы передавали, что Абу Ханифа впоследствии отказался от того мнения, что деяния не из имана! Имам аль-‘Изз ибн ‘Абду-Ссалям сказал, упомянув некоторые вещи, приписываемые Абу Ханифе: *“Внешне, эти противоречия недостоверныот Абу Ханифы, да смилуется над ним Аллах. Но это передается от его сторонников, поскольку среди этих вещей (приписанных ему) есть явно непристойные, которыми он бы не был доволен! Рассказал ат-Тахауи историю, произошедшую между Абу Ханифой и Хаммадом ибн Зайдом. Как-то Хаммад передал ему хадис про ислам и иман, и сказал Абу Ханифе: «Разве ты не видишь, как пророка (мир ему и благословение Аллаха) спросили: «Какое проявление Ислама самое лучшее?» Он ответил: «Иман» , а затем сделал из числа имана хиджру и джихад. Абу Ханифа замолчал. Тогда некоторые его сторонники сказали: «Разве ты не ответишь ему, о Абу Ханифа?!» На что Абу Ханифа сказал: «Чем же мне ему ответить?! Ведь он рассказывает мне это от посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)!»”*См. “Шарх‘акъидаат-тахауия” 395.

Так же эту же историю между Хаммадом и Абу Ханифой с разных сторон приводил и имам Ибн ‘Абдуль-Барр в «ат-Тамхид» 9/247.

И опираясь на это шейх ‘Абдур-Раззакъ аль-Бадр в «Зияда аль-иман» 336-337 и шейх Мухаммад аль-Хамис в «Усульад-дин‘инда аль-имам АбиХанифа» 114 сказали, что это указывает на то, что Абу Ханифа отказался от своего мнения, что деяния не из имана. Да и как следует думать иначе, если сам Абу Ханифа как и другие имамы говорил: *«Если хадис достоверный, то это мой мазхаб!»*См. “аль-Хашия Ибн ‘Абидин” 1/63.

Это что касается мурджиизма имама Абу Ханифы.

Абу Ханифа и мнение о том, что Коран сотворен

Что касается того, сто имам Абу Ханифа говорил о том, что Коран сотворен, то это явная ошибка, и данное заявление противоречит тому, что передается от самого этого имама. Все сообщения имамов о том, что Абу Ханифа говорил, что Коран сотворен можно свести к двум вещам: Первое – у них недостоверные иснады, второе – те иснады, что достоверные, до них не дошли последние слова о том, что Абу Ханифа отказался от этого мнения!

Абу Бакр аль-Маруази рассказывал: *“Я слышал, как Абу ‘Абдуллах (имам Ахмад) говорил:“Мы не считаем достоверным то, что передают от Абу Ханифы, якобы он считал, что Коран сотворен”*.См. “Тарих аль-Багъдад” 13/384.

Имам Абу Юсуф рассказывал: *“Мы спорили с Абу Ханифой шесть месяцев, после чего наши мнения совпали в том, что сказавший: «Коран сотворен», является неверным!”*См. “Мухтасар аль-‘Улюу” 159.

Шейх аль-Альбани упомянув различные сообщения, в которых сказано, что имам Абу Ханифа говорил о том, что Коран сотворен, сказал: *“В достоверности этого есть сомнение… Я исследовал некоторые сообщения об этом и нашел, что они все не лишены упрека, и наверное другие сообщения об этом такие же. И это несмотря на то, что аль-Хатыб передает от имама Ахмада, что он сказал: «Не достоверно у нас то, что Абу Ханифа говорил, что Коран сотворен!» Я (аль-Альбани) говорю: Это есть благое предположение об имаме Абу Ханифе и его знании, да смилуется над ним Аллах, и от него достоверно передается иное мнение (кто сказал, что Коран сотворен, тот кафир). Может быть он так и говорил до того, как провел спор со своим учеником Абу Юсуфом на эту тему, как это передается достоверно в книге этой (аль-‘Улюу). После того, как он вел с ним спор шесть месяцев по данному вопросу, они сошлись на том, что Коран не сотворен и что тот, кто так сказал, является неверным. И это в действительности также из числа многочисленных доказательств на достоинство Абу Ханифы, которым не овладел гнев и высокомерие, чтобы не последовать за своим учеником, когда истина стала ему известной. И да помилует Аллах его и да будет им доволен!”*См. “ТахкыкъМухтасар аль-‘улюу” 155-157.

Шейх ‘Абдуль-Мухсин аль-‘Аббад сказал, делая опровержение некому заблудшему лжецу Хасану аль-Малики: *“Что касается его заявления о том, что ахлю-Сунна завещали друг другу обвинение в неверии Абу Ханифы, а также и прочих мусульман помимо них, то это является клеветой! А что касается книги, на которую он указал, в которой есть асары относительно такфира Абу Ханифы по причине вопроса о сговоренности Корана, то это либо недостоверные сообщения, либо он уже покаялся за то, к чему его причисляли. Сказал аль-Хатыб аль-Багъдади в «ат-Тарих» 13/377: “Что касается слов о сговоренности Корана, то было сказано, что Абу Ханифа не считал так. И известно от него, что он говорил сначала так, а потом был призван к покаянию”. Затем он привел разные сообщения об этом, в числе которых слова Ахмада: «Не достоверно у нас то, что Абу Ханифа говорил, что Коран сотворен!» Также аль-Ляльказаи через свой иснад привел в «Шархусуль аль-и‘тикъад» 2/270, что Абдуллах ибн аль-Мубарак сказал: “Клянусь Аллахом, что Абу Ханифа не умер, говоря: «Коран сотворен»”*. См. “Кутубуарасаиль аль-‘алляма ‘Абдуль-Мухсин аль-‘Аббад” 7/279.

Да и как можно приписывать этому имаму это заблудшее мнение, когда у него самого ко всему этому есть прямые слова, указывающие на то, что он не считает Коран сотворенным?! Сказал имам Абу Ханифа: *“Коран является Речью Аллаха, записанной в свитках, сохраненной в сердцах, читаемой устами, и ниспосланной пророку (мир и благословение Аллаха)”*. См. “аль-Фикъх аль-акбар” 301.

Он также говорил: *“Коран не сотворен!”*См. “аль-Фикъх аль-акбар” 302.

С этим вопросом также ин ша-Аллах разобрались.

Слабость имама Абу Ханифы в хадисах, как передатчика

Ибн Аби Марьям рассказывал: *“Я спросил Яхъю ибн Ма’ина про Абу Ханифу и он сказал: “Его хадисы записывать не следует!”*Ибн ‘Ади в “аль-Камиль” 8/236.

Также Ибн Ма’ин говорил: *“Абу Ханифа слаб в хадисах”*.См. “ад-Ду’афа” 4/285,

аль-‘Укъайли.

А что касается сообщения, что Ибн Ма’ин наоборот считал Абу Ханифу надежным передатчиком, то оно является недостоверным. Одно такое сообщение передает Мухаммад ибн Са’д аль-‘Ауфи, который является слабым рассказчиком, а другое Салих ибн Мухаммад аль-Асади, который является неизвестным. См. “Тахзибат-тахзиб” 1/401.

Имам Ибн аль-Мубарак говорил: *“Абу Ханифамискин в хадисах”*. Ибн АбиХатим 2/460.

Имам Ахмад сказал: *“Хадисы Абу Ханифы слабые”*. См. “ад-Ду’афа” № 434.

Имам ан-Насаи говорил: *“Абу Ханифа не очень силен был в хадисах”*. См. “ад-Ду’афауаль-матрукин” 29.

Также его слабым считали Абу Хатим, ад-Даракъутни, Муслим.

И даже известныймухаддис–ханафит аз-Зайля’и считал Абу Ханифу слабым передатчиком хадисов.

Однако слабость того или иного имама в хадисах не указывает на то, что он заблудший, нечестивец и не из ахлю-Сунна! И в частности имама Абу Ханифу считали слабым не по этим причинам! Приведя различные слова имамов науки аль-джархуа-тта’диль об Абу Ханифе, шейх аль-Альбанив своей книге «Ируауль-гъалиль»сказал: *“Слабость Абу Ханифы, да смилуется над ним Аллах, в хадисах, не лишает его достоинства в знании и фикъхе, в которых он преуспел. И вероятно его занятость фикъхом была причиной слабости его памяти. Ведь известно, что когда ученый специализируется одной наукой, его память зачастую становится слабой в другой отрасли”*.

Кстати, тут весьмауместновспомнить о том, как некоторые заблудшие слепые последователи и мазхабисты пытаются выставить так, словно шейх аль-Альбани порочил имама Абу Ханифу, тогда как это ложь. И упомянутоене первый случай тому, как шейх аль-Альбани наоборот защищал имама Абу Ханифу и находил ему оправдания!

Абу Ханифа и достоверные хадисы

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр сказал: *“Отвергание хадисов – было самым большим его (Абу Ханифы) недостатком и самым большим грехом в глазах сторонников хадисов от которых передается его поношение за то, что он отвергал достоверные хадис и опровергал их своим мнением”*. См. “ат-Тамхид” 13/14.

Имам Ибн АбиШейба в своем аль-Мусаннафе называл главу следующим образом: *«Сообщения, которым пошел в противоречие Абу Ханифа»*, после чего привелмного хадисов и асаров.

По этой причине многие мухаддисы, когда упоминали мнения ханафитов по различным вопросам фикъха, называли их *«сторонники своего мнения»*.

Однако не довод и не указывает на то, что имам Абу Ханифа сознательно

отвергал достоверные хадисы и продолжал следовать своему мнению! Да упасет Аллах от этого мусульман!

То, что имам Абу Ханифа в различных вопросах пошел в противоречие достоверным хадисам не указывает на то, что он делал это сознательно, и причин этому могло быть много. Во-первых, быть может тот или иной хадис, который дошел до него он считал слабым или сомневался в его достоверности. Во-вторых, вынеся то или иное решение, он мог вообще не знать о наличии достоверного хадиса по этому вопросу, ведь в его время хадисы не были еще собраны по сборникам и многие из хадисов были среди многих таби'инов, которые были разбросаны по различным городам и странам. Имам 'Абдуль-Уаххабаш-Ша'раниговорил: *"Наше убеждение и убеждение каждого автора книг в отношении имама Абу Ханифы, да будет доволен им Аллах, в том, что если бы он дожил до того времени, когда шариатские науки были собраны и хафизы объездили все страны, то он взял бы эти доводы и оставил бы любую свою аналогию (къияс).Сначала аналогии в его мазхабе было мало, как ее было мало и в других мазхабах в сравнении сегомазхабом. Однако по причине того, что шариатские доводы были распределены в его время среди таби'инов и их последователей по различным городам, аналогии стало в его мазхабе больше по причине необходимости (вынести решение) и из-за отсутствия прямого хадиса в том или ином вопросе"*. См. "аль-Мизан" 1/62.

И не может быть иначе, ведь сам имам Абу Ханифа из числа тех, кто говорил: *"Если хадис достоверный, то это и есть мой мазхаб!"*См. "аль-Хашия Ибн 'Абидин" 1/63.

Он также говорил: *"Если я скажу слова, которые будут противоречить ь Книге Аллаха и сообщению посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), то оставьте мои слова!"*См. "Икъаз аль-химам" 50.

Он также говорил: *"Если до меня дойдет хадис посланника (мир ему и благословение Аллаха), то я приму его с удовольствием!Если дойдет сообщение одного из сподвижников, то я приму его с удовольствием!Если же дойдет изречение оттаби'инов, то мы – люди, и они люди!"*аль-Байхакъи в "аль-Мадхаль"№ 40.

Имам Абу-ль-Музаффар ас-Сам'ани привел это высказывание и сказал: *"Эти слова достоверны от него"*. См. "Къауаты' аль-адилля" 1/371.

Также сообщается, что однажды Абу Ханифу спросили: *"Что если ты скажешь то, что будет противоречить Книге Аллаха?"* Он ответил: *"Если я скажу то, что противоречит Книге Аллаха, то оставьте мои слова и следуйте Книге Аллаха!"* Его спросили: *"А если они противоречат высказыванию посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)?"* Он сказал: *"Оставьте мои слова и следуйте хадису посланника (мир ему и благословение Аллаха)"*. Его опять спросили: *"А если они противоречат высказываниям его сподвижников?"* Он ответил: *"Оставьте мои слова и следуйте высказываниям сподвижников!"*См. "Иршад ан-нукъад" 142, "аль-Къауль аль-муфид" 54.

Свят Аллах, даже если когда-то где-то имам Абу Ханифа пошел в противоречие достоверному хадису, как можно считать, что в основе этот имам ставил свое

мнение выше достоверного хадиса пророка (мир ему и благословение Аллаха), если он не ставил свое мнение выше, чем даже слова сподвижников?! И шейх Ибн аль-Къайим в «аль-И'лям»приводил много примеров тому, что имам Абу Ханифа ставил хадисы выше своего мнения, что даже опирался в вопросе нарушения омовения смехом в молитве на слабый хадис. И сторонники Абу Ханифы писали, что из основ его было то, что он отдавал предпочтение даже слабому хадису перед аналогией. Более того, этот имам никогда не воспитывал своих учеников на слепом подражании, однако учил их следовать доводам! Онговорил: *"Харам тому, кто не знает моего доказательства давать фатуа, опираясь на мои слова!"*Ибн 'Абдуль-Барр в "аль-Интикъа фи фадаиль ас-саляса аль-аимма аль-фукъаха" 145. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность.

Свят Аллах, как далек этот имам от некоторых ложно причисляющих себя к нему последователей! Абу Ханифа запрещает даже просто опираться на него тому, кто не знает его довода, а некоторые так сказать ханафиты говорят: «По ханафитскомумазхабу надо вот так» на вопросы, в которых это мнение противоречит явным и ясным хадисам!

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *"Кто считает, что Абу Ханифа или кто-то другой из числа имамов мусульман сознательно шел в противоречие достоверному хадису ради аналогии ли чего-то иного, тот ошибся в отношении них и произнес слова, основанные либо на предположении, либо на страстях!"*См. "Маджму'уль-фатауа" 20/304.

Это что касается отношения имама Абу Ханифы к хадисам!

Прочие причины упрека некоторыхимамов в адрес Абу Ханифы *Наговоры****

Имам Ибн аль-Мубарак рассказывал: *"Когда я прибыл в Шам к аль-Ауза'и, он сказал мне: «Ожитель Хорасана, кто этот приверженец нововведений (мубтади') из Куфы, которого именуют Абу Ханифа?!» Тогда я вернулся к себе, взял записи Абу Ханифы и стал выбирать важные вопросы, на что у меня ушло три дня. После этого я вернулся с этими записями к аль-Ауза'и, который был муаззином и имамом в их мечети. Он спросил меня: «Что это за записи?» Я дал ему их и он стал читать, где я написал: «Сказал ан-Ну'ман ибн Сабит…» И аль-Ауза'и не переставал читать стоя после азана, пока не прочел страницу, после чего засунул это в карман и совершил молитву. Затем он взял эти записи и спросил меня: «О Хоросанин, кто этот ан-Ну'ман ибн Сабит?!» Я сказал: «Шейх, которого я встречал в Ираке!» Он сказал: «Это прекрасный шейх, езжай к нему и требуй у него знание!» Тогда я сказал ему: «Это же тот Абу Ханифа, которого ты порицал!» После этого аль-Ауза'и встретился с Абу Ханифой в Мекке и обсуждал с ним многие вопросы. Когда же они разошлись, аль-Ауза'и сказал мне: «Радуюсь человеку с такими большими знаниями и здравым разумом, и я прошу прощения у Всевышнего Аллаха за то, что был в явном заблуждении относительно этого человека. Придерживайся этого человека, поистине, он не такой, как мне о нем передавали!»"*аль-Хатыб в "Тарих аль-Багъдад" 13/338.

Из этой истории становится ясно, что у имама аль-Ауза'и не было основания и повода для того, чтобы считать Абу Ханифу заблудшим, однако к такой мысли о нем его побудило то, что люди передавали ему про Абу Ханифу!

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр сказал: *“В качестве упрека Абу Ханифы также припоминали ирджа. Из числа ученых было много тех, кого причисляли к мурджиизму. И никого так не конкретизировали из сказанного о них плохого, как Абу Ханифуиз-заегоимамства. И вместе с тем, ему завидовали и приписывали ему неподобающие вещи и то, к чему он не имел никакого отношения!”*См. “Джами’уль-баяниль-‘ильм” 2/148.

Шейх Джамалюддин аль-Къасими говорил: *“У некоторых мухадисов можно найти биографии относительно ханафитских имамов, которые человеку стыдно даже читать, не говоря уже о том, чтобы это перенимать!”*См. “аль-Джархуа-тта’диль” 24.

В пример тому, о чем говорит шейх аль-Къасими можно привести слова, которые передавал Ибн Хиббан от Абу Ханифы, что якобы он говорил: *«Если бы посланник Аллаха(мир ему и благословение Аллаха) застал меня в живых, то взял бы многие мои мнения».*

Да упасет Аллах от того, чтобы такое мог сказать простой мусульманин, не говоря уже об имаме!

Мазхабная вражда

Ханбалитский имам – хафиз Ибн ‘Абдуль-Хади в «Тануир ас-сахифа» сказал: *“Пусть тебя не введут в заблуждения слова аль-Хатыба аль-Багъдади! Поистине, у него была чрезмерная крайность в отношении группы из числа ученых, как Абу Ханифа, Ахмад и некоторые их сторонники”.*

Имам Яхья ибн Ма’ин говорил: *“Наши сторонники (ахлюль-хадис) проявляли излишество в отношении Абу Ханифы и его сторонников”.* См. “Джами’уль-баяниль-‘ильм” 2/149.

Это справедливое свидетельство имама науки джархуата’диль своего времени о том, что некоторые сторонники хадиса проявляли чрезмерную строгость в отношении имама Абу Ханифы.

Имам ат-Табари говорил: *“Если принимать все, что говорят сторонники различныхмазхабов о ком-то, и по причине этого разрушать достоинство такого человека и отвергать его свидетельство, то пришлось бы нам оставить большинство мухаддисов! Ведь не было среди них такого, кого бы не приписали люди к тому, что отвращает от него!”*См. “Хадью-ссари” 436.

Некоторые поступки и слова фанатичных приверженцев мазхаба Абу Ханифы

Также из числа причин упреков в адрес имама Абу Ханифы и его последователей – была крайность некоторых сторонников его мазхаба. Ни для кого не секрет, что одними из самых фанатичных мазхабистов являются ханафиты, и эта фанатичность в ханафитскоммазхабе часто проявлялась в различные времена. В качестве примера можно привести словаханафита Мухаммада ибн ‘Абдуллахаат-Турки аль-Балясагъуни, который в свое время был судьей в Дамаске, он говорил: *“Если бы у меня была возможность, то я брал бы*

джизию с шафиитов”. См. “Лисануль-мизан” 5/402. Также он ненавидел и маликитов, о чем рассказывал имам аз-Захаби в «Тарихуль-Ислям».

Другой пример этому то, как фанатик и страстный последователь ханафитскогомазхабаМамун аль-Харауи придумывал хадисы, чтобы подкрепить тем самым мнение Абу Ханифы. Среди выдуманных им хадисов: «Нет намаза у того, кто во время него поднимает руки». См. “аль-Мауду’ат” 1/81.

Шейх ‘Абдур-Рахман ибн Яхья аль-Му’аллими говорил, что в наше время причиной для упрека имама Абу Ханифы и его мазхаба стал ярый ханафит по имени Захид аль-Каусари, который яростно и скверным образом порочил множество имамов ахлю-Сунна, среди которых шейхуль-Ислям Ибн Таймия, шейх Ибн аль-Къайим, хафиз Ибн Хаджар и др.

Слепое подражание (такълид) и фанатизм к определенному мазхабу часто доводил людей до того, что сторонники различных мазхабов враждовали, воевали и даже обвиняли друг друга в неверии, и известен факт того, что вплоть до девятнадцатого века люди молились лишь за имамами своего мазхаба.

Нет никакого сомнения в том, что подобное не имеет ничего общего с самими имамами, к которым ложно приписывают себя подобные фанатики.

Прошу Всевышнего Аллаха избавить нас от подобного и вести прямым путем!

Имам Абу Ханифа и шейх Мукъбиль ибн Хади

Шейх Мукъбиль писал книгу об Абу Ханифе под названием «Нашр ас-сахифа фи зикр ас-сахих мин акъуальаимма аль-джархуа-тта’диль фи АбиХанифа». В этой книге он привел достоверные слова имамов относительно Абу Ханифы, среди которых были и те обвинения, которые упоминались ранее. Но вероятно те люди, которые пролистали эту работу поверхностно, посчитали, что раз шейх Мукъбиль привел и собрал подобные слова в отношении имама Абу Ханифы, то значит он из числа тех, кто не считает его имамов и не считает его мазхаб суннитским.

Следуте указать тем невеждам, которые опираясь на этот труд шейха Мукъбиля, упускают из виду другую его книгу под названием «аль-Мукътарах фи аджуибаасиля аль-мусталях», в которой шейх часто упоминает имама Абу Ханифу, и с его слов невозможно сделать вывод о том, что он не считал его имамом ахлю-Сунна. Так, на 13 стр. он пишет: *“Ибн АбиХатим и аль-Байхакъи упоминали в своих книгах «Манакъибаш-Шафи’и», что однажды аш-Шафи’и и Мухаммад ибн аль-Хасан поспорили: «Кто из двух ученых более знающий – Малик или Абу Ханифа?» Аш-Шафи’и любил Малика, и он был его учеником. А Мухаммад ибн аль-Хасан был учеником Абу Ханифы. Имам аш-Шафи’и сказал Мухаммаду: «Скажи ради Аллаха, ваши сторонники знают лучше Книгу Аллаха или наши?» Он сказал: «Ваши», имея ввиду Малика. Аш-Шафи’и сказал: «Наши сторонники знают лучше Сунну или ваши?» Он ответил: «Ваши». Тогда аш-Шафи’и сказал: «Ничего тогда не остается кроме аналогии, но тот, у кого нет основ (Корана и Сунны) с чем будет проводить аналогию?!» иснад этой истории достоверный. И мы извлекаем из нее то, что ученые различаются, среди них есть имам в фикъхе, но сам он слабый в хадисах, и есть имам в хадисах, однако он не может извлечь из*

них положения так, как это может сделать факъих”.

Говорит в этой же книге на стр. 84: *“Также и книга «аль-Мухалля» Абу Мухаммада ибн Хазма, которая считается книгой по фикъху, по джарху и та’дилю, книгой по уточнению достоверности и слабости хадисов, книгой опровержения заблуждений. Я советую студентам ее, однако пусть остерегаются некоторых достоверностей хадисов им или их ослабления. Также пусть остерегается его нападок на ученых, нападок, в которых чрезмерность неприемлемая от Ибн Хазма, да смилуется над ним Аллах. Бывает так, что он в ней нападал на имама Малика или Абу Ханифу или на других ученых. Мы извлекаем пользу из его книг, а его нападки оставляем”.*

Также он говорит на стр. 86: *“Что касается книги по терминам джархауа-тта’диля, то советую «ар-Раф’ уа-ттакмиль» аль-Люкнауи. Однако следует остерегать его чрезмерной приверженности, ибо он был заядлым ханафитом. Он был чрезмерен в отношении Абу Ханифы и делал нападки на шейхуль-Ислама Ибн Таймию, аш-Шаукани и других имамов ахлю-Сунна. Что ты должен извлечь из его книги? Извлечь термины джарха и та’диля, что под этим подразумевали ученые и т.п. Что касается его нападок на ученых, то мы не принимаем их. Причина этого была его попытка распространить и приукрасить мазхабханафитов. На самом деле ханафитскиймазхаб считается самым дальним из мазхабов от Корана и Сунны, что даже некоторые ученые говорили: «Если ты желаешь сделать правильно, то пойти в противоречие Абу Ханифе». Хафиз Ибн АбиШейба, да смилуется над ним Аллах, упомянул большую часть в 4 томе своей книге то, чему пошел в противоречие Абу Ханифа из хадисов. Абу Ханифа – ученый (‘алим) из числа ученых мусульман, однако опасайся слепого подражания (такълид) за ним и за любым другим! Фанатичная приверженность некоторых кАбуХанифе привела к тому, что они стали возводить ложь на посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)! Когда одному из них сказали: «Разве ты не видел, как мазхаб Мухаммада ибн Идриса (аш-Шафи’и) распространился в городе?», тот сказал: «Рассказал мне такой-то от такого-то, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Появится в моей общине человек, который нанесет ей больший вред, чем иблис, имя которому будет Мухаммад ибн Идрис! А Абу Ханифа будет светочем в моей умме!» Фанатичная приверженность – страшное дело. Я делаю наставление каждому брату возвращаться к Книге Аллаха и Сунне посланника (мир ему и благословение Аллаха)”.*

Из приведенных слов шейха Мукъбиля, который упоминал в том или ином месте имама Абу Ханифу видно, что он считает его ученым этой уммы и не выводит его из ахлю-Сунна.

Слова имамов об Абу Ханифе, его убеждении, его махзабе и его достоинствах

Имам Ибн аль-Мубарак говорил: “*В своей жизни я встречал самого набожного из людей, самого благочестивого из людей, самого знающего и самого грамотного в религии. Самый набожный – это ‘Абдуль-Азиз ибн Руад; самый благочестивый – это аль-Фудайль ибн ‘Ийяд; самый знающий – это Суфьян ас-Саури; а самый грамотный в религии – это Абу Ханифа!”* Затем он сказал: *“Я никого не знаю в фикъхе равного ему!”*См. “Тахзибат-тахзиб” 10/451.

Имам аш-Шафи’исказал: *“В фикъхе все люди живут за счет Абу Ханифы”*. См.

“Тарих аль-Багъдад” 13/346.

Имам аз-Захаби сказал об этих словах:*“На счет имамства Абу Ханифы в фикъхе и его точности – это вещь, в которой нет никакого сомнения!”*См. “ас-Сияр” 6/390.

Исма’иль ибн Салим рассказывал: *“Абу Ханифу подвергали избиению за то, чтобы он стал судьей, однако он все равно отказался. И когда Ахмад ибн Ханбаль вспоминал это, то плакал и обращался с мольбой к Аллаху для Абу Ханифы. А было это после того, когда подвергли избиению самого Ахмада”.*См. “Тарих аль-Багъдад” 13/327.

Шейхуль-ИсламИбн Таймия сказал: *“Все известные имамы подтверждают качества Всевышнего Аллаха и говорят: «Поистине, Коран – это Слово Аллаха, и он не является сотворенным». Они также говорят: «Поистине, Аллаха можно будет увидеть в будущей жизни». Таков мазхаб сподвижников и тех мусульман, кто искренне и в точности последовал по их стопам, будь они из потомков пророка (мир ему и благословение Аллаха) или из числа других людей. Таким же является мазхаб тех имамов, примеру которых последовали мусульмане, как Малик, ас-Саури, аль-Лейса, аль-Ауза’и, Абу Ханифа, аш-Шафи’ии Ахмад”*.См. “Минхаджу-Ссунна” 2/106.

Также шейхуль-Ислам сказал: *“Также и Абу Ханифа, да смилуется над ним Аллах, достоверно установлено, что его вероубеждение в вопросах единобожия, предопределения и т.п. соответствовало вероубеждению упомянутых имамов, а их вероубеждение соответствовало тому, чего придерживались сподвижники и последователи. Вероубеждение же сподвижников и последователей состояло из того, что изложено в Коране и Сунне”*. См. “Маджму’уль-фатауа” 5/256.

Это свидетельство от имама ахлю-Сунна уаль-джама’а о том, что акъида имама Абу Ханифы соответствовала ‘акъидесаляфов, а шейхуль-Ислам лучше многих знал о позиции тех или иных имамах, которые имели последователей.

Более того, шейхуль-Ислам сказал: *“Что касается АбуХанифы, то даже если люди и противоречили ему в некоторых вещах и порицали его за них, то не вызывает сомнения ни у кого его понимание в фикъхе и его знание! От него передавали некоторые вещи, желая тем самым выставить его в скверном виде, однако это однозначная ложь на него!”*См. “Минхаджу-Ссунна” 2/620.

Хафиз Ибн Касир сказал: *“Имам Абу Ханифа – факъих Ирака, один из имамов Ислама, глав и столпов ученых, и один из числа имамов четырех мазхабов, имеющих последователей”*. См. “аль-Бидаяуа-ннихая” 10/110.

ХафизИбн ‘Абдуль-Барр в своей книге «аль-Интикъа фи фадаиль ас-саляса аль-аимма аль-фукъаха», посвященной достоинствам трех имамов-факъихов, а это Малик, аш-Шафи’и и Абу Ханифа, в главе про Абу Ханифу сказал: *«О похвале ученых за Абу Ханифу и его предпочтении»*, после чего привел 67 имамов, хваливших его и отзывавшихся о нем с почтением, после чего сказал: *“Все они хвалили Абу Ханифу различными словами”*.

Также множество слов саляфов с похвалой в адрес имама Абу Ханифы приводил

хафиз Ибн ‘Абдуль-Хади в своей книге «Манакъиб аль-аимма аль-арба’а», посвященной биографии имамов четырех мазхабов.

Шафиитский имам Таджуддин ас-Субки говорил: *“Мы убеждены в том, что Абу Ханифа, Малик, аш-Шафи’и, Ахмад, оба Суфьяна (ас-Саури и Ибн ‘Уяйна), аль-Ауза’и, Исхакъ ибн Рахауайх, Дауд аз-Захири, Ибн Джарир и прочие имамы мусульман на прямом пути от Всевышнего Аллаха в вопросах убеждения и прочих. И нет нужды обращаться к тому, что говорили о них, к чему они не имеют отношения”*. См. «Джам’ аль-джауами’» 2/441.

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Уважаемый шейх, книга «ас-Сунна» ‘Абдуллаха, сына имама Ахмада, в ней опровержение имаму Абу Ханифе и другим имамам из числа саляфов. И некоторые студенты по этой причине ругают эту книгу, правильно ли они делают?»

Шейх ответил: *“В действительности в книге «ас-Сунна» есть слова об этих ученых, как и есть эти слова в книге «Тарих аль-Багъдади». Однако имам Абу Ханифа – почитаемый имам без сомнения. Он из имамов ахлю-Сунна, у него есть достоинство и почетное место. А что касается упомянутого, Аллаху а’лям, то не следует этим принижать достоинство Абу Ханифы”*.Сл. “Фатауа аль-Фаузан” 9827.

Сказал шейх Салих Али Шейх: *“Посмотри на то, как некоторые говорили про некоторых имамов, как например, про Абу Ханифу, да смилуется над ним Аллах, и о других саляфах. Однако посмотрев на труды шейхуль-Ислама Ибн Таймии, ‘алима, имама, то мы не найдем никакого упрека в адрес Абу Ханифы. Разве ему не было известно, что о нем было сказано?! Напротив, известно, и более того, написал известную книгу «Раф’ малям ‘ан аль-аиммааль-а’лям». А ком это?! О Ахмаде, аш-Шафи’и, Малике и Абу Ханифе. Обладающие знанием поднимают знамя ученых, а не отвращают людей от них! Они упоминают про благодеяния имамов и умалчивают то, в чем есть для них упущение. Ведь известно, что не является условием того, чтобы быть ученым – быть правым во всех вопросах, быть богобоязненным в каждой вещи. Это не является условием ученых, это условия совершенства пророков. А что касается ученых, то если их правильных слов больше и пользы больше, то они ученые!”*Сл. “АсиляКашфаш-шубухат”.

О мусульмане! Не кажется ли вам весьма странным тот факт, что столько веков вся исламская уммабыла убежденав том, что у нас есть 4 известных мазхаба, а сегодня какие-то неизвестные выскочки и невежды заявляют о том, что оказывается истинныхмазхабов 3, а Абу Ханифа вообще не имеет никакого отношения к Сунне?!

И если не пресекать подобные высказывания на корню и позволить открыть двери подобным разносчикам информации, то где гарантия, что завтра они не придут с обвинением и других имамов?!

Хотелось бы завершить эту статью некоторыми словами имама аз-Захаби, в которых много пользы:

*“Не является условием того, чтобы быть ученым (‘алим) – не допускать ошибок!”*См. “ас-Сияр” 4/173.

“Если бы каждый раз, когда какой-то имам ошибался при вынесении самостоятельного решения в единичных вопросах, из числа тех ошибок, которые ему прощаются, мы стали бы восставать против него, обвинять в нововведении и прерывать отношения с ним, то не спасся бы от нас ни Ибн Наср, ни Ибн Мандах, ни те, кто был выше них”. См. “ас-Сияр” 14/39.

*“На слова живших в одно время друг о друге не обращают внимания, особенно если тебе стало известно, что причиной этих слова стала вражда,или приверженность кмазхабу, или же зависть. И от этого никто не спасется, кроме того, кого защитил Аллах. И я не знаю какого-либо века, в котором люди были лишены этого (слов друг о друге), кроме, конечно пророков и праведников! И если бы я захотел, то мог бы об этом составить даже целые труды. О Аллах! «Не насаждай в наших сердцах ненависти и зависти к тем, кто уверовал. Господь наш! Воистину, Ты – Сострадательный, Милосердный» (аль-Хашар 59: 10)”. См. “Мизаналь-и’тидаль” 1/111.

И в заключении, хвала Аллаху – Господу миров!

www.salaf-forum.com